



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 ноября 2011 года

Дело №А56-36537/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 ноября 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Савицкой И.Г.
судей Лопато И.Б., Семеновой А.Б.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Крыловой А.С.

при участии:

от заявителя: Мельниченко А.Е. – доверенность от 21.12.2010

от ответчика: Егоров Г.А. – доверенность от 31.12.2010

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-19011/2011) ООО «Главстрой-СПб» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.10.2011 по делу № А56-36537/2011 (судья Королева Т.В.), принятое

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Главстрой--СПб" к Территориальному управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в городе Санкт-Петербурге
о признании незаконным и отмене постановления

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Главстрой-СПб» (199034, г. Санкт-Петербург, Лейтенанта Шмидта наб., 5/16, лит. А, ОГРН 1069847534360, далее – ООО «Главстрой-СПб», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в городе Санкт-Петербурге (191025, г. Санкт-

Петербург, ул. Стремянная, д. 19, ОГРН 1057810212503, далее – управление) от 15.06.2011 №Ю78-00-03-0115 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда от 06.10.2011 в удовлетворении заявления Обществу отказано.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Общество, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт. Общество ссылается на нарушение Управлением порядка привлечения к административной ответственности, выразившегося в допуске при составлении протокола представителя Общества на основании общей доверенности, в которой не предусмотрено его участие в конкретном административном деле.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, приведенные в апелляционной жалобе, а представитель управления их отклонил, считая обжалуемое решение суда законным и обоснованным.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, на основании письменного обращения потребителя Павловой И.Л. управлением проведена проверка ООО «Главстрой - СПб», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, наб. Лейтенанта Шмидта, д.5/16, лит. А. в ходе которой установлены нарушения обществом пункта 2 статьи 16, пункта 2 статьи 17, статей 32, Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1), пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), пункта 3 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» (далее - Закон № 214-ФЗ), статьи 161 Жилищного кодекса РФ (далее - ЖК РФ), выраженные в ущемлении прав потребителя Павловой И.Л. при заключении договора участия в долевом строительстве от 17.09.2010 № 361/9-1238Д в доме, по адресу: Санкт - Петербург, 3-й Верхний пер., д. 25, к. 2 (строительный адрес: Санкт-Петербург, пос. Парголово, 4-й Верхний пер., участок 15, западнее дома 1а, литера А по 4-му Верхнему пер. (15-1). Так, в частности, Общество включило в договор условия, ущемляющие права потребителя:

- пункт 3.11. договора, согласно которому, участник долевого строительства при подписании акта приема-передачи обязуется заключить договор с управляющей организацией, а также заплатить аванс за 6 (шесть) месяцев за услуги по договору с управляющей организацией, являются условиями, ущемляющими права потребителя, так как потребителя вынуждают авансом произвести оплату еще не предоставленных услуг;

- условие пункта 3.12. договора, согласно которому обязательства участника долевого строительства по оплате считается исполненным с момента зачисления денежных средств на расчетный счет застройщика;

- условие пункта 7.9. договора, согласно которому в случае отказа участника долевого строительства в любое время до оформления акта приема-передачи, застройщик вправе установить условием расторжения договора уплату участником долевого строительства неустойки (штрафа) в размере 10% от цены договора;

- условие пункта 11.8. договора, согласно которому споры и разногласия, возникающие между сторонами из договора или в связи с ним, в том числе в связи с его заключением, исполнением, изменением, расторжением и недействительностью, передаются на разрешение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга.

Усмотрев в действиях Общества признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, 31.05.2011 управление вынесло определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

09.06.2011 должностным лицом управления в отношении Общества составлен протокол № Ю78-00-03-0186 об административном правонарушении.

Постановлением управления от 15.06.2011 № Ю 78-00-03-0117 заявитель привлечен к административной ответственности частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Общество оспорило постановление управления в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Общества, суд правомерно руководствовался следующим.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителей.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй ГК РФ, пункту 1 статьи 1 Закона № 2300-1 отношения с участием

потребителей регулируются ГК РФ, Законом № 2300-1, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона № 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения.

Статьей 32 Закона № 2300-1 предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Пунктом 2 статьи 16 Закона №2300-1 запрещено обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). В соответствии со статьей 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбирать сами один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками жилья; управление ТСЖ или жилищным кооперативом, или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей компанией.

Пунктом 3 статьи 5 Закона №214-ФЗ предусмотрено, что уплата цены договора производится путем внесения платежей единовременно или в установленный договором период, исчисляемый годами, месяцами или неделями.

Согласно статье 37 Закона №2300-1 оплата оказанных услуг (выполненных работ) производится в соответствии с указанием исполнителя путем внесения наличных денежных средств в кассу исполнителя, либо в кредитную организацию, либо в кассу коммерческой организации, не являющейся кредитной организацией и имеющей право принимать плату за оказанные услуги (выполнение работы) в соответствии с

Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее - ФЗ №395-1). При этом обязательства потребителя перед исполнителем по оплате оказанных услуг (выполненных работ) считаются исполненными с момента внесения наличных денежных средств соответственно в кассу исполнителя, либо в кредитную организацию, либо в кассу коммерческой организации, не являющейся кредитной организацией и имеющей право принимать плату за оказанные услуги (выполнение работы) в соответствии с ФЗ №395-1.

Согласно статье 32 Закона №2300-1 потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Пунктом 2 статьи 17 Закона №2300-1 предусмотрено предъявление исков по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора. Включение данного пункта (пункт 6.4.) лишает потребителя права выбора подсудности. Согласно частям 7 и 10 статьи 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора. Выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу, а ограничение этого права ущемляет права потребителя.

Суд, проанализировав условия договора от 17.09.2010 № 361/9-1238Д, заключенного между Обществом и Павловой И.Л., судом правомерно установлено, что положения пунктов 3.11, 3.12, 7.9, 11.8 указанного договора противоречат нормам ГК РФ и Закона № 2300-1, а, следовательно, ущемляют установленные законом права потребителей, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения обществом законодательства в сфере защиты прав потребителей в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, в материалах дела не имеется.

Полно и всесторонне исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения.

Каких-либо нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности судом не установлено.

Доводы подателя жалобы о допущенных управлением существенных процессуальных нарушениях в ходе производства по делу об административном правонарушении, отклоняются судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется в присутствии законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, которому должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом и которое вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола.

В соответствии с частью 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела, и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Материалами дела подтверждено и обществом не оспаривается, что при составлении протокола и вынесении постановления присутствовала защитник общества Жажина О.В., действующая на основании доверенности от 25.03.2011 (л.д. 114).

Означенной доверенностью Жажина О.В. наделена полномочиями представлять интересы ООО «Главстрой - СПб», в том числе, при производстве и рассмотрении дел об административных правонарушениях Роспотребнадзором.

При составлении протокола защитнику общества были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 25.1 - 25.5 КоАП и 51 Конституции Российской Федерации; копия протокола от 09.06.2011 вручена Жажиной О.В., о чем имеется соответствующая отметка в протоколе (л.д. 83). В протоколе указаны дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении 15.06.2011. Определение от 09.06.2011 № 78-00-03/26-0124 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (15.06.2011) также получено уполномоченным представителем общества (л.д. 85).

15.06.2011 при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении присутствовал этот же защитник общества Жажина О.В. Постановление от 15.06.2011 № Ю 78-00-03-0117 было вручено Жажиной О.В., о чем имеется соответствующая отметка в постановлении (л.д. 79).

Таким образом, административным органом не было допущено существенных процессуальных нарушений в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении общества, которые привели бы к нарушению прав и законных интересов лица, привлекаемого к административной ответственности. Общество было извещено о возбуждении дела об административном правонарушении, а также о дате и времени составления протокола и рассмотрения материалов дела об административном правонарушении; заявителю была предоставлена возможность в ходе производства по делу об административном правонарушении знакомиться с материалами дела, представлять доказательства, заявлять возражения и ходатайства и пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В ходе производства по делу об административном правонарушении обществом представлялись объяснения по факту выявленного нарушения (л.д. 107-110). Представитель (защитники) общества присутствовал как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении, давал свои пояснения. Учитывая изложенное, по мнению суда апелляционной инстанции, общество в полной мере реализовало предоставленное ему законом право на защиту.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено административным органом в пределах срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ, штраф назначен в пределах санкции части 2 статьи 14.8 КоАП РФ

Довод жалобы о повторности привлечения к административной ответственности за одно и то же правонарушение, является неверным.

Нарушение прав потребителя Павловой И.Л. при заключении договора участия в долевом строительстве от 17.09.2010 № 361/9-1238Д, образует самостоятельный состав правонарушения, а потому положения пункта 5 статьи 4.1 КоАП РФ в рассматриваемом деле не применимы.

При таких обстоятельствах основания для отмены решения суда от 06.10.2011 и удовлетворения апелляционной жалобы общества отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.10.2011 по делу № А56-36537/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Главстрой-СПб» - без удовлетворения.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

И.Б. Лопато

А.Б. Семенова