

РЕШЕНИЕ

КОПИЯ

Именем Российской Федерации

Санкт -Петербург

06 декабря 2012 года

Мировой судья судебного участка № 11 Василеостровский района
Санкт-Петербурга Хабарова С.Н.

При секретаре Петруниной О.А., рассмотрев в открытом судебном
заседании гражданское дело по иску _____ к
ООО «Главстрой-СПБ» о взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Истица _____ обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Главстрой - СПб» о взыскании неустойки в размере 40 518 рублей 80 копеек, компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей 00 копеек, и штрафа, ссылаясь на просрочку исполнения обязательства по передаче участнику долевого строительства объекта долевого строительства по Договору от 1.12.2010 года № ____/14 ____ Д (далее - Договор). Цена Договора составила 3 6177 750 рублей 00 копеек. Ответчик обязался построить квартиру с характеристиками и по адресу, указанному в Договоре и передать ее истцу согласно п. 2.5 Договора не позднее 01.06.2012 года. Вместе с тем квартира была передана истцу согласно акту приема-передачи 22.06.2012 года, таким образом, просрочка исполнения обязательства составила 21 день, в связи с чем истец, руководствуясь п.8.2 Договора, обратился в суд о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа (л.л.д.2-3).

Истец _____ в судебное заседание не явился, на удовлетворении исковых требований настаивает. Доверила представлять свои интересы _____ (л.л.д.14,42,43).

Допущенный к участию в деле в качестве представителя истицы на основании доверенности от _____ года _____, удостоверенной Белоусовой Ю.Ю., временно исполняющей обязанности нотариуса нотариального округа Санкт-Петербурга Агафоновой Е.И. , в судебное заседание явился. Просит исковые требования удовлетворить (л.л.д.24,30,34,35,42,43).

Допущенный к участию в деле в качестве представителя ответчика ООО «Главстрой - СПб» на основании нотариальной доверенности от 21.12.2010 года 78 ВМ 1082709, удостоверенной нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга Скрынниковым В.А. (зарегистрирована в реестре за № Р1-705), Мельниченко А.Е. в судебное заседание явился, исковые требования по праву и по размеру оспорил (л.л.д.25,26,27,33,34,36-43).

Суд, исследовав материалы дела, выслушав представителя истца _____, представителя Мельниченко А.Е., действующего в интересах ответчика ООО «Главстрой - СПб», пришел к следующему.

Как следует из материалов дела, 15.02.2010 года стороны заключили договор участия в долевом строительстве № 118 - Д. (Л.Д.Д.15-23).

В соответствии с условиями Договора (п.2.5) ответчик принял на себя обязательства по передачи истцу объекта долевого строительства по Договору в срок - до 01.06.2012 года включительно.

Согласно п.8.2 Договора предусмотрена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в виде уплаты неустойки (штрафа, пени) и возмещения в полном объеме убытков.

Согласно статье 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ответчик ООО «Главстрой - СПб» нарушил обязательства, предусмотренные п.8.2 Договора в части сроков передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства по Договору, что подтверждается актом приема-передачи (Л.Д.Д.7,22), в связи с чем исковые требования по праву суд находит заявленными обосновано.

Согласно расчету истца размер неустойки, требуемой к взысканию, составляет 40 518 рублей 80 копеек (Л.Д.Д.2-4). В добровольном порядке ответчик ООО «Главстрой - СПб» требования истца об уплате неустойки удовлетворить отказался (Л.Д.Д.6,8-12).

С учетом конкретных обстоятельств дела (Л.Д.Д.7,22,42,43), руководствуясь ст. 333 ГК РФ, суд определяет размер неустойки, подлежащей удовлетворению в размере 13000 рублей 00 копеек.

Истицей заявлены требования о компенсации морального вреда в размере 20000 рублей (Л.Д.Д.2-3).

Компенсация морального вреда предусмотрена ст. 15 Закона. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Принимая во внимание степень вины ответчика по делу, обстоятельства дела, стоимость услуг по Договору, суд полагает возможным взыскать в пользу истицы _____ компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей 00 копеек.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона в пользу истицы _____ с ответчика ООО «Главстрой-СПб» подлежит взысканию штраф в размере 7000 рублей 00 копеек, исходя из расчета: 14000 рублей 00 (общая сумма, присужденная к взысканию) x 50%.

На основании статьи 103 ГПК РФ с ответчика ООО «Главстрой-СПб» в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 830 рублей 00 копеек, от уплаты которой истица _____ при подаче иска освобождена в соответствии со статьей 89 ГПК РФ и статьей 17 Закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12,15,309 ГК РФ, статьями 12, 56,67, 194-198 ГПК РФ, суда

РЕШИЛ:

Исковые требования
удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «Главстрой-СПБ» в пользу
неустойку в размере 13 000 (тринадцать тысяч) рублей 00 копеек, компенсации морального вреда в размере 1 000 (одна тысяча) рублей 00 копеек и штраф в размере 7000 (семь тысяч) рублей 00 копеек, а всего в размере 21000 (двадцать одна тысяча) рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Главстрой-СПБ» в доход государства государственную пошлину в размере 830 (восемьсот тридцать) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья

